**פסק דין**

 לפנינו תביעה להשבת תשלום דמי מזונות שאותם שילם התובע לנתבעת עבור בנה הקטין במשך כשבע שנים. זאת לאחר שהתברר מעל לכל ספק שהתובע אינו אביו של הקטין, ולכן התשלומים היו בטעות, ומכאן התביעה להשיבם.

בתאריך 13/5/2004הכיר התובע בפני ביה"ד בהריונה של הנתבעת, שההיריון ממנו, והתחייב לראות בוולד שייוולד בנו לכל דבר ועניין. הכרת האבהות נערכה לצורך היתר הנישואין של הצדדים זה לזה, כמקובל.

הצדדים נישאו זל"ז בתאריך 16/6/2004. בתאריך 11/12/2004 נולד הקטין ונקרא בשם (ש') הצדדים התגרשו בתאריך 11/4/2005.

לאחר שנערך הסכם גירושין שקיבל תוקף פס"ד בתאריך 1/8/2005.

במסגרת ההסכם התחייב התובע לשלם למזונות הקטין סך 1500 ₪ מידי חודש בחודשו. במהלך מעקב רפואי שביצע התובע עקב מחלה שפקדה אותו בנערותו שכללה טיפולים כימותרפיים, קיבל התובע חוות דעת רפואית מתאריך 10/9/2012 שבה נאמר שהתובע אינו יכול להוליד כבר מאז הטיפולים הכימותרפיים אותם עבר בנערותו.

בעקבות חוות דעת רפואית זו הגיש התובע תביעה לביטול פסק הדין למזונות והשבת תשלומי המזונות שניתנו על ידו. האישה השיבה לתביעה בטענה שהתובע הוא אביו של הקטין ואין לה ספק בזה. במהלך הדיונים הוחלט על שליחת הצדדים לבדיקת רקמות. הצדדים ביצעו את הבדיקה וממצאיה הומצאו לביה"ד בתאריך 9/4/2013 ובהם נשללה אבהותו של התובע על הקטין לחלוטין. הצדדים הוזמנו להשמיע את תגובותיהם.

התובע חזר על תביעתו והוסיף על תביעתו דרישה לתשלום הוצאות משפט מאחר והנתבעת ביודעין התחמקה מלהודות שהקטין אינו בנו של התובע. הנתבעת הודתה שהיו לה יחסי אישות עם אדם אחר במקביל לתובע ולאור הממצאים היא כיום יודעת מיהו אביו של הקטין ואיננו התובע. בתגובתה הנתבעת הצהירה שהיא יודעת שהתשלומים שולמו לה בטעות והייתה משיבה אותם אבל אין לה כסף להשיבם.

 לאחר שמיעת דברי הצדדים וב"כ הצדדים ולאחר העיון בסיכומים שהומצאו לביה"ד, ביה"ד פוסק כדלהלן:

א. חברי ההרכב נחלקו בדעתם באשר להכרעת הדין בתביעת הבעל להשיב לו את הכספים ששילם לאישה דרך המל"ל (המוסד לביטוח לאומי) כתשלומי מזונות עבור הקטין. לדעה אחת, יש לחייב את האישה בהשבת מלוא התשלום ששולם על ידי הבעל, דהיינו כ000,40 ,₪ לדעה שנייה, יש לפטור את האישה לחלוטין מהשבת התשלום, ולדעה שלישית, יש לחייב את האישה להשיב לתובע סך 000,20 ,₪ שזהו כמחצית הסכום ששילם התובע לאישה.

לפיכך, כפי הכלל ההלכתי במצב שכזה, והדעה המחייבת את מלוא התשלום מסכימה אף היא לחייב חלק מהסכום, ביה"ד פוסק ברוב דעות שעל האישה להשיב לתובע סך 000,20 ,₪ שישולמו לתובע בחמישה תשלומים חודשיים שווים החל מ־30 יום מיום קבלת החלטה זו.

ב.באשר לתביעה לתשלום הוצאותיו של התובע במסגרת תביעה זו, ביה"ד קבע בדעת רוב שיש לחייב בכך את האישה, ולפיכך, ביה"ד פוסק שעל האישה לשלם לתובע סך 7500₪ תוך 30 יום מיום קבלת החלטה זו. וזאת, בתוספת לתשלום בסעיף א'. דעת המיעוט הייתה שגם בעניין זה אין מקום לחייב את האשה.
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